дело № 1-5-2611/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры фио, при секретаре судебного заседания фио, с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора адрес фио,

подсудимого фио,

защитника – адвоката фио, представившей ордер
от дата № 07,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело
в отношении:

фио, ...паспортные данные, зарегистрированного
и проживающего по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, адрес, ул. фио, д. 26, кв. 370, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, в браке не состоящего, имеющего малолетних детей 2019, датаг. рождения, работающего в наименование организации помощником бурильщика, военнообязанного,
не судимого,

мера пресечения по настоящему делу в виде подписки о невыезде
и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1
ст. 119, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио пять раз совершил угрозу убийством в отношении фио в адрес при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время по время фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне, расположенной в квартире 370 дома 26 по адрес адрес, умышленно, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с бывшей супругой фио, с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха за свою жизнь, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность
и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у фио видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь, фио рукой взял с ящика кухонного гарнитура деревянную скалку и на расстоянии вытянутой руки, замахнулся ею в область головы фио, и высказывал слова угрозы убийством в адрес последней,
а именно: «Я тебя сейчас прибью!». Далее в продолжение своего преступного умысла фио дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне, расположенной в квартире 370 дома 26 по адрес
адрес, рукой взял
со столешницы кухонного гарнитура нож и на расстоянии вытянутой руки, замахнулся острием указанного ножа в область головы фио,
и высказывал слова угрозы убийством в адрес последней, а именно: «Я тебя зарежу! Мне все равно, я отсижу, но ты жить не будешь!», но фио не смог осуществить задуманное, так как последней удалось убежать
от фио и спрятаться на балконе указанной квартиры. Такие агрессивные действия насильственного характера и высказывания слов угрозы убийством со стороны фио Юмашева Р.Р. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было
на стороне фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения, он был агрессивно настроен по отношению к ней, демонстрировал и использовал в качестве оружия деревянную скалку и нож, сопровождал свои действия значительным физическим насилием, сопротивления оказать фио была не в состоянии, поэтому
у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Кроме того, дата около время фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь
на кухне, расположенной в квартире 370 дома 26 по адрес адрес, умышленно, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с бывшей супругой фио, с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха
за свою жизнь, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у фио видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь, фио рукой взял со стола стеклянный стакан и, замахиваясь в сторону головы фио, одновременно высказывая слова угрозы убийством
в адрес последней, а именно: «Убью тебя!», и в подтверждение своих намерений кинул в ее сторону стеклянный стакан, однако фио удалось увернуться от удара. Такие агрессивные действия насильственного характера и высказывания слов угрозы убийством со стороны фио Юмашева Р.Р. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было на стороне фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения, он был агрессивно настроен по отношению к ней, демонстрировал и использовал в качестве оружия стеклянный стакан, сопровождал свои действия значительным физическим насилием, сопротивления оказать фио была
не в состоянии, поэтому у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Кроме того, дата около время фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь
на кухне, расположенной в квартире 370 дома 26 по адрес адрес, умышленно, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с бывшей супругой фио, с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха
за свою жизнь, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у фио видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь, фио рукой взял со столешницы кухонного гарнитура нож и на расстоянии вытянутой руки, замахнулся острием указанного ножа в область головы фио, высказывая слова угрозы убийством в адрес последней,
а именно: «Я тебя сейчас зарежу!». Такие агрессивные действия насильственного характера и высказывания со стороны фио Юмашева Р.Р. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было на стороне фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения, он был агрессивно настроен по отношению к ней, демонстрировал и использовал в качестве оружия нож, сопровождал свои действия значительным физическим насилием, сопротивления оказать фио была не в состоянии, поэтому у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Кроме того, дата около время фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь
на кухне, расположенной в квартире 370 дома 26 по адрес адрес, умышленно, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с бывшей супругой фио, с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха
за свою жизнь, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у фио видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь, фио рукой взял стул и, замахиваясь им в сторону головы фио, высказывал слова угрозы убийством в адрес последней, а именно: «Я тебя убью сейчас этим стулом! С кем ты там общаешься?!». Такие агрессивные действия насильственного характера и высказывания со стороны фио Юмашева Р.Р. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было на стороне фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения, он был агрессивно настроен по отношению к ней, демонстрировал и использовал в качестве оружия стул, сопровождал свои действия значительным физическим насилием, сопротивления оказать фио была не в состоянии, поэтому у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

Кроме того, дата около время фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь
на кухне, расположенной в квартире 370 дома 26 по адрес адрес, умышленно, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с бывшей супругой фио, с целью запугивания последней и создания для нее тревожной обстановки, страха
за свою жизнь, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде психического насилия, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, осознавая, что своими действиями создает у фио видимость реальности своих намерений, а последняя реально опасается за свою жизнь, фио рукой взял со столешницы кухонного гарнитура нож и на расстоянии вытянутой руки замахнулся острием указанного ножа в область головы фио, высказывал слова угрозы убийством в адрес последней,
а именно: «Я тебя сейчас зарежу!», но фио не смог осуществить задуманное, так как последней удалось сбежать от фио
и спрятаться на балконе указанной квартиры. Такие агрессивные действия насильственного характера и высказывания со стороны фио Юмашева Р.Р. восприняла как реальную угрозу убийством, так как физическое превосходство было на стороне фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения, он был агрессивно настроен по отношению к ней, демонстрировал и использовал в качестве оружия нож, сопровождал свои действия значительным физическим насилием, сопротивления оказать фио была не в состоянии, поэтому у последней имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы убийством.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио
и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со адресст. 314 адрес Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый фио согласился
с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении всех инкриминируемых преступлений в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Подсудимый пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке,
в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Государственный обвинитель, защитник не возражали против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая в судебном заседании не участвовала, извещена надлежащим образом, просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие,
не возражала против особого порядка судебного разбирательства.

На основании ч. 2 адресст. 249 адрес Российской Федерации, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшей, судья считает возможным провести судебное разбирательство в ее отсутствие.

Учитывая мнения государственного обвинителя, потерпевшей
и защитника, на основании ст.ст. 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого по преступлению, совершенному дата
в период времени с время по время, мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого по преступлению, совершенному дата около время, мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого по преступлению, совершенному дата около время, мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого по преступлению, совершенному дата около время, мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия подсудимого по преступлению, совершенному дата около время, мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Обстоятельствами, смягчающим наказание, по всем совершенным преступлениям в соответствии с п. «Г» ч. 1, ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает наличие малолетних детей
у виновного, наличие на иждивении подсудимого ребенка-инвалида, раскаяние подсудимого в содеянном.

Суд не учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, по всем совершенным преступлениям признание фио вины, поскольку уголовное дело в отношении него рассмотрено судом
по правилам, предусмотренным гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Кроме того, с учетом прекращения брака между подсудимым
и потерпевшей, несмотря на совместное проживание последних в одном жилом помещении, суд не учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, по всем совершенным преступлениям поведение потерпевшей, в том числе в рамках ее отношений с иными лицами, которое, как указал подсудимый в судебном заседании, явилось поводом для преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации по всем совершенным преступлениям суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд, назначающий наказание, в зависимости от характера
и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что в момент совершения всех преступлений он находился в состоянии алкогольного опьянения
и если бы он был трезвым, то каждое из совершенных им преступлений
по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации
он бы не совершил. В связи с чем мировой судья приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения сняло внутренний контроль
за поведением подсудимого, обусловило снижение самоконтроля
и самокритики, что и способствовало совершению подсудимым каждого
из преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, учитывая характер и степень общественной опасности и обстоятельств совершенных подсудимым преступлений в отношении лица противоположного пола, в состоянии алкогольного опьянения, которое, как установлено в судебном заседании, оказало прямое влияние на поведение подсудимого и способствовало совершению им преступлений, личность фио, который по месту жительства характеризуется посредственно, трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, привлекался к административной ответственности по гл. 12 Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях, мировой судья приходит к выводу, что подсудимый фио совершил каждое из инкриминируемых ему преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем мировой судья в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает отягчающим его наказание обстоятельством по каждому совершенному преступлению совершение преступления
в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории каждого преступления, совершенного подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку эти преступления уже относятся к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья в соответствии с ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, которые
в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется посредственно, трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, на учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога
не состоит, в браке не состоит, имеет на иждивении малолетних детей 2019, датаг. рождения, в том числе ребенка-инвалида, не судим, привлекался
к административной ответственности по гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённых преступлений, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, его личность, материальное положение, а также в целях восстановления социальной справедливости
и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья полагает справедливым назначить ему наказание по каждому инкриминируемому преступлению в виде ограничения свободы.

В связи с назначением подсудимому наказания, не связанного
с лишением свободы, с учетом ч. 1 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации оснований для применения ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации по каждому инкриминируемому преступлению мировой судья не усматривает.

Поскольку наказание в виде ограничения свободы не относится
к наказаниям, которые суд вправе назначить условно, то правовых оснований для применения ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации по каждому инкриминируемому преступлению не имеется.

Поскольку судом по делу установлено отягчающее вину обстоятельство, отсутствуют основания для применения положений
ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации по каждому инкриминируемому преступлению.

При назначении наказания по каждому инкриминируемому преступлению мировой судья учитывает положения ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Оснований для применения к подсудимому по каждому инкриминируемому преступлению положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями
и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступлений, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступлений.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, по каждому инкриминируемому преступлению судом не установлено.

Вещественные доказательства: кухонный нож в количестве 1 шт., стеклянный стакан в количестве 1 шт., деревянная скалка в количестве 1 шт., стул о спинкой в количестве 1 шт., переданные на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОП-1 УМВД России по адрес, необходимо уничтожить как орудия преступлений.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио, признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, ч. 1
ст. 119, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации
за преступление, совершенное дата в период времени с время по время, - в виде 8 (восьми) месяцев ограничения свободы;

по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации
за преступление, совершенное дата около время, - в виде 8 (восьми) месяцев ограничения свободы;

по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации
за преступление, совершенное дата около время, - в виде 8 (восьми) месяцев ограничения свободы;

по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации
за преступление, совершенное дата около время, - в виде 8 (восьми) месяцев ограничения свободы;

по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации
за преступление, совершенное дата около время, - в виде 8 (восьми) месяцев ограничения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить фио наказание в виде 1 (одного) года ограничения свободы.

На период отбывания наказания в отношении фио установить следующие ограничения: не выезжать за пределы адрес и не изменять место жительства или пребывания, места работы без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

Обязать фио являться в указанный надзорный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки
о невыезде и надлежащем поведении, оставить прежнюю до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: кухонный нож в количестве 1 шт., стеклянный стакан в количестве 1 шт., деревянная скалка в количестве 1 шт., стул со спинкой в количестве 1 шт., переданные на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОП-1 УМВД России по адрес, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке
в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о желании иметь защитника либо об отказе от участия защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом
в апелляционной жалобе или возражениях на жалобу, представление, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья фио

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 11

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио

дата

Подлинный документ находится в деле № 1-5-2611/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио